# Los años dorados

La recuperación tras la guerra era la prioridad absoluta de los países europeos y de Japón, en los estados no comunistas la recuperación representaba la superación del miedo a la revolución social y al avance comunista. No fue hasta los años sesenta cuando Europa acabó dando por sentada su prosperidad. Era el capitalismo, mas que el socialismo, el que se estaba abriendo camino.

La edad de oro fue un fenómeno de ámbito mundial, aunque la generalización de la opulencia quedara lejos del alcance de la mayoría de la población mundial.

El mundo industrial se expandió por doquier, por los países capitalistas y socialistas y por el tercer mundo. En todas partes el numero de países dependientes de la agricultura disminuyó.

Hubo un efecto secundario: la contaminación y el deterioro ecológico. La ideología del progreso daba por sentado que el creciente dominio de la naturaleza por parte del hombre era la justa medida del avance de la humanidad. <<Donde hay suciedad hay oro>>, un solo edificio bien situado podía hacerlo a uno multimillonario prácticamente sin coste alguno.

Los demás países tenían mucho terreno por delante para acortar distancias con el modelo económico de la sociedad industrial de principios del siglo XX: los Estados Unidos. Se produjo una reestructuración y una reforma sustanciales del capitalismo, y un avance espectacular en la globalización e internacionalización de la economía.

El primer punto produjo una economía mixta, que facilito a los estados la planificación y la gestión de la modernización económica, además de incrementar muchísimo la demanda. El compromiso político de los gobiernos con el pleno empleo y con la reducción de la desigualdades económicas dio pie a la existencia de un mercado de consumo masivo de artículos de lujo que ahora pasarían a considerarse necesarios. La edad de oro democratizó el mercado.

El segundo factor multiplicó la capacidad productiva de la economía mundial al posibilitar una división internacional del trabajo mucho más compleja y minuciosa.

La reestructuración del capitalismo y el avance de la internacionalización de la economía fueron fundamentales.

El capitalismo de la posguerra era, Crosland, un sistema reformado hasta quedar irreconocible o, en palabras de Harold Macmillan, una versión nueva del viejo sistema. Era una especie de matrimonio entre liberalismo económico y socialdemocracia (política rooseveltiana del New Deal).

Había cuatro cosas que los responsables de tomar decisiones tenían claras. El desastre de entre guerras se había debido en gran parte a la disrupción del sistema comercial y financiero mundial y a la consiguiente fragmentación del mundo en economías nacionales o imperios con vocación autárquica. El sistema planetario había gozado de estabilidad en otro tiempo gracias a la hegemonía de la economía británica y de su divisa. En tercer lugar, la Gran Depresión se había debido al fracaso del mercado libre sin restricciones. Finalmente, por razones sociales y políticas, había que impedir el retorno del desempleo masivo.

El futuro estaba en la economía mixta. Libre mercado con intervención del estado, estados de bienestar aka farewell states. CRECER CON IGUALDAD.

El cambio social mas drástico y de mayor alcance de la segunda mitad de este siglo es la muerte del campesinado. En vísperas de la segunda guerra mundial, solo había un país industrializado, además de Gran Bretaña, en donde la agricultura y la pesca emplearan a menos del 20% de la población: Bélgica. En cuanto a países agrícolas atrasados cerca de cuatro de cada cinco habitantes trabajaba la tierra.

En el tercer cuarto de siglo, menos de tres de cada cien ingleses o belgas se dedicaban a la agricultura. El acontecimiento realmente extraordinario fue el declive de la población rural en países con evidente falta de desarrollo industrial. Cuando el campo se vacía se llenan las ciudades. El mundo de la segunda mitad del siglo XX se urbanizó como nunca. Las migraciones en masa provocaron la diversificación étnica y racial de la clase obrera 🡪 “mercado laboral segmentado”.

La agricultura era la cara visible de una economía que en realidad dependía en gran medida de las remesas de la mano de obra emigrada a las minas y ciudades de los blancos del sur. Los países industrializados se convirtieron en los principales productores de productos agrícolas destinados al mercado mundial, y eso al tiempo que reducían constantemente su población agrícola.

Los países del tercer mundo y parte del segundo mundo dejaron de alimentarse a sí mismos.

Junto con la decadencia y caída del campesinado vino el auge de las profesiones para las que se necesitaban estudios secundarios y superiores.

Hasta los años sesenta no resultó innegable que los estudiantes se habían convertido en una fuerza mucho más importante que nunca. La fiebre universitaria fue menos acusada en los países socialistas.

El extraordinario crecimiento de la enseñanza superior se debió a la demanda de los consumidores, a la que los sistemas socialistas no estaban preparados para responder. La economía moderna exigía muchos mas administradores, maestros y peritos técnicos que antes.

Esta multitud de jóvenes eran un factor nuevo tanto en la cultura como en la política. Eran transnacionales, comunicaban ideas y experiencias mas allá de las fronteras nacionales con facilidad y rapidez. Eran políticamente radicales y explosivos, de una eficacia única a la hora de dar una expresión nacional e incluso internacional al descontento político y social.

¿POR QUÉ FUE ESTE MOVIMIENTO DEL NUEVO GRUPO SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES EL ÚNICO QUE OPTÓ POR LA IZQUIERDA RADICAL?

Antes de la segunda guerra mundial, la gran mayoría de los estudiantes de la Europa central o del oeste y de América del Norte eran apolíticos o de derechas. El resentimiento contra una clase de autoridades, las universitarias, se hizo fácilmente extensivo a todas las autoridades, y eso hizo que los estudiantes se inclinarán hacia la izquierda. A diferencia de otras clases o colectivos sociales más antiguos, los estudiantes no tenían un lugar concreto en el interior de la sociedad, ni unas estructuras de relación definidas con la misma.

El efecto más inmediato de la rebelión estudiantil europea fue una oleada de huelgas de obreros en demanda de salarios más altos y de mejores condiciones laborales.

La revolución cultural de fines del siglo XX debe entenderse como el triunfo del individuo sobre la sociedad. Las instituciones a las que más afectó el nuevo individualismo moral fueron la familia tradicional y las iglesias tradicionales de Occidente. La liberación de la mujer, o mas exactamente, la demanda por parte de las mujeres de más medios de control de natalidad, incluidos el aborto y el derecho al divorcio, abrió la brecha más honda entre la Iglesia y lo que en el siglo XIX había sido su reserva espiritual básica.

Las consecuencias morales de la relajación de los lazos tradicionales de familia fueron más graves, la familia no solo era lo que siempre había sido, un mecanismo de auto perpetuación sino un mecanismo de cooperación social. Ello se debía a que el mercado no proporciona por sí solo la confianza, o su equivalente legal, el cumplimiento de los contratos. Para eso se necesitaba el poder del estado o los lazos familiares o comunitarios. Pero eran justamente estos lazos y la solidaridad de grupos no económicos lo que estaba siendo erosionado.

El drama del hundimiento de tradiciones y valores radicaba en la desintegración tanto del antiguo código de valores como de las costumbres y usos que regían el comportamiento humano.

Esta ruptura ponía en peligro la triunfante economía capitalista. El capitalismo había triunfado porque no solo era capitalista. El sistema capitalista se basaba también en una serie de tendencias que no estaban intrínsecamente relacionadas con el afán de beneficio personal, se basaban en el hábito del trabajo.

# México 1946-1970

La economía mexicana ha experimentado dos transiciones fundamentales, una basada en la exportación de productos básicos y otra que se caracteriza por la industrialización de sustitución de importaciones.

La primera fase siguió a la consolidación del poder político bajo Porfirio Díaz, el volumen del comercio exterior se multiplicó por nueve entre 1877 y 1910. La producción de petróleo empezó justo después de 1900 y en el decenio de 1920 México ya era uno de los principales proveedores de petróleo del mundo. Después de 1910 las inversiones se interrumpieron y el comercio cayó en picada, la economía iba a remolque de la estadounidense y los años treinta resultaron un decenio arduo. Los lideres mexicanos cambiaron entonces de política: en vez de confiar en el comercio exterior empezaron a favorecer la industrialización.

Las medidas mexicanas dedicadas a sustituir las importaciones obtuvieron un éxito clamoroso. A estos resultados se les llamó el “milagro mexicano”, combinación ejemplar de progreso económico y estabilidad política en una región del mundo en vías de desarrollo.

Las medidas proteccionistas ayudaron a la industria nacional a desplazar a la competencia extranjera del mercado de consumo. El progreso fue menor en el sector de bienes de capital, por lo que México continuó requiriendo cantidades considerables de productos importados.

Una segunda desventaja era fruto de la escasez de capital a largo plazo. El Estado mexicano asumió un papel dirigista creando un conjunto impresionante de compañías administradas por el gobierno.

Una tercera y paradójica consecuencia de la estrategia mexicana de sustitución de las importaciones fue el desempleo generalizado. El sector industrial de la nación era mas intensivo en capital que en trabajo. La política del ISI condujo a la distribución progresivamente desigual de la renta nacional.

Un resultado final de la estrategia mexicana de sustitución de importaciones fue que el sector industrial de la nación se hizo ineficiente. Los fabricantes mantuvieron los costes bajos y los beneficios altos, haciendo solo inversiones mínimas para renovar y modernizar sus instalaciones.

México parecía encaminarse hacia una situación problemática.

El país encontró petróleo. Mientras el precio internacional del petróleo continuaba subiendo, México descubrió nuevas e inmersas reservas y recuperó rápidamente su condición de productor importante.

El crecimiento económico y el desarrollo industrial en el periodo de la posguerra surtieron un efecto profundo en la estructura social de México. Uno de los rasgos más evidentes de este cambio fue una tendencia secular a la urbanización. Al escasear la tierra y los puestos de trabajo en el campo, los campesinos abandonaban sus poblados para ir en busca de sustento o trabajar en las ciudades.

La proporción de la población económicamente activa que se dedicaba a la agricultura había descendido, el porcentaje de trabajadores empleados en la industria aumento de forma ininterrumpida.

El crecimiento demográfico se acelero mucho a partir del decenio de 1940. La inmensa mayoría de los mexicanos vivía en algún otro lugar de la nación y el perfil socioeconómico de la vida cotidiana daba un sabor distinto a cada región. La zona central del país era en si misma de una rica variedad. El sur había recibido mucho menos privilegios y estaba menos desarrollado. El Norte era prospero, conservador pro estadunidense y alejado de la CDMX.

México ha tenido un régimen autoritario pragmático y moderado.

El poder político reside en la cumbre, los presidentes mexicanos gobiernan durante periodos de seis años que no son renovables y durante este tiempo tienen la autoridad suprema. El acontecimiento supremo de la política mexicana ha sido la sucesión presidencial. Dos aserciones parecen indiscutibles: el presidente saliente desempeña un papel central en la selección de su sucesor; y la revelación del que será el nuevo presidente provoca una inmediata y virtualmente unánime declaración de apoyo por parte de los miembros de la élite política.

Una serie de entendimientos hacían que la estructura de poder permaneciera intacta: 1) México seguiría una senda capitalista hacia el crecimiento económico, premisa que requería que 2) se controlara a las masas populares, lo cual significaba que 3) el estado debía interpretar un papel dominante en esta organización, mientras 4) el Estado y los empresarios podrían competir aún en pos de relativa superioridad. En semejante “economía mixta” el Estado asumía varias tareas: protegía el sistema capitalista, dictaba las reglas para el desarrollo y participaba como el mayor de los empresarios.

El régimen político mexicano contaba con el apoyo de tres grupos sociales principales, la clase media, las masas rurales (el campesinado), y los trabajadores urbanos.

La estabilidad política de México dependía de tres condiciones principales: el mantenimiento de un equilibrio entre los grupos constitutivos, conservar la idea de que todos tenían acceso y ninguno gozaba de supremacía; la segunda condición era que continuase la distribución de recompensas materiales, el régimen mexicano necesitaba crecimiento económico; la tercera condición amplia para la estabilidad era el cultivo de una relación mutuamente aceptable con Estados Unidos, una especie de distensión bilateral. Las relaciones con Estados Unidos fueron una preocupación constante de los rectores de la política mexicana.

A partir del decenio de 1940 las relaciones de México con Estados Unidos presentaron tres rasgos permanentes. El primero fue la asimetría: Estados Unidos era un país más extenso, mas fuerte y mas rico que México, y lo había sido desde finales del siglo XIX, la negociación entre iguales era imposible. El segundo rasgo eran los conflictos, lo que era bueno para México no siempre era bueno para Estados Unidos y viceversa. El tercer rasgo eran las limitaciones diplomáticas: las negociaciones entre los dos gobiernos no podían resolver de modo definitivo todos los asuntos bilaterales clave.

* **Régimen mexicano.** Autoritario, se concentraba el poder; pragmático- moderado, sin ideología por detrás ni oficial; inclusivo/cooptar; represión selectiva; civil; sucesión institucionalizada; EEUU; oposición débil, oposición oficialista PPS, partido popular socialista, y el PARV, partido autentico de la revolución, y el PAN, oposición fuera del gobierno; partido oficial corporativo, PRI partido del gobierno y del estado; apatía.
* **Sustitución de importaciones**. Altos aranceles altas cuotas a productos extranjeros, política proteccionista, se apuesta por los productos nacionales. De México para México. El edo. seguía importando bienes de capital, la balanza comercial aumentó su déficit, y por tanto se tuvo que endeudar 🡪 devaluación del peso. El proteccionismo genero un sector industrial poco eficiente y sin innovaciones, sistema mediocre. Desempleo. Distribución de la renta desigual.

# México 1970-1988

México continuó experimentando rápidos cambios sociales en 1970. Aunque disminuyeron las tasas de crecimiento, la población aumento, casi un millón de personas entraban a formar parte de la población activa todos los años. A resultas de ello, los mexicanos no cesaban de emigrar.

A pesar de la propagación de la pobreza, crecieron la magnitud y la importancia de las clases medias. La distribución desigual de los beneficios del desarrollo estabilizador también enriqueció a un estrato superior. La expansión de estos sectores de clase media y alta se manifestó claramente en las pautas de consumo.

La aparición de una sociedad civil en México. Surgieron organizaciones de ciudadanos independientes que ya no buscaban la tutela o apoyo del edo., actitud mucho mas independiente y menos dócil ante el régimen. La cultura política se estaba volviendo mas activista y participante, menos pasiva y sumisa, se manifestó una preocupación creciente por la autenticidad del proceso electoral.

En 1970 Luis Echeverría paso a ser el quinto presidente de México en la posguerra. La encarnación de la élite política mexicana, el burócrata convertido en presidente. Albergando la esperanza de convertirse en un Cárdenas moderno, fue a todas partes, vio a todo el mundo, pronuncio discursos, hizo declaraciones y hablo sin parar.

Se presentó la oportunidad de corregir la política cambiaria cuando Nixon decretó la aplicación de un impuesto del 10% sobre las importaciones; era el momento de dejar en flotación o devaluar el peso, en vez de mantenerlo vinculado al dólar. Margáin, el secretario de Hacienda señaló que devaluación era una palabra que no existía en su diccionario.

Echeverría se estaba preparando para abandonar las viejas fórmulas del desarrollo estabilizador y sustituirlas por lo que llamaría “desarrollo compartido”. Mientras que el “desarrollo estabilizador” se apoyaba en una estrecha alianza entre el estado y el sector privado, la lógica política del “desarrollo compartido” requería una coalición populista de obreros y campesinos bajo la tutela de un Estado poderoso. El programa integrado para el desarrollo rural se convirtió pronto en política nacional y en una de las mayores prioridades personales de Echeverría. Finalmente, el tan pregonado plan para el desarrollo integrado fue victima de la inercia burocrática y de la política de la sucesión presidencial, que ya estaba en marcha a finales de 1974.

A pesar de todo, Echeverría continuó haciendo una política económica activista, orientada al crecimiento. El papel del Estado, que ya era grande, aumentó acentuadamente. Sin embargo, esta expansión de la actividad del Estado llevo a Echeverría a un conflicto constante con el sector privado nacional, que se encontraba atrapado entre las compañías multinacionales y el Estado mexicano. Solo las empresas nacionales mas fuertes pudieron sobrevivir, y el gobierno compró muchas de las más débiles. El resultado fue que un déficit de la balanza de pagos.

Echeverría rompió con todos los precedentes al llamar públicamente la atención sobre la próxima sucesión presidencial. El elegido era López Portillo.

¿Por qué López Portillo era el elegido? A mediados de noviembre Echeverría ofreció una pista cuando hizo la notable declaración de que López Portillo había ganado porque era el que tenía menos compromisos políticos, el único que se había consagrado al servicio del país sin hacer política barata. Pero la mayor virtud de López Portillo era también su mayor desventaja: no tenía un equipo propio.

Con el fin de ampliar de ampliar y fortalecer el apoyo popular al régimen, López Portillo echó mano de una estrategia de probada eficacia: la reforma electoral. La medida reformista de diciembre de 1977 contenía tres elementos básicos: el primero era la liberalización de los procedimientos para inscribir partidos; en segundo lugar, la ampliación de la cámara de diputados a cuatrocientos miembros; y finalmente, la ampliación del acceso a los medios de comunicación por parte de los partidos y los candidatos de oposición

Sin embargo, más que la oposición política, fue la economía la que presentaba el desafío más decisivo. A mediados del decenio de 1970 la industrialización de sustitución de importaciones había perdido gran parte de su dinamismo, el desempleo se había desbocado y la inflación empezaba a subir.

En 1976 una serie de descubrimientos de petróleo había hecho que las reservas comprobadas de México se cifraran en aproximadamente 6300 millones de barriles, lo cual induciría a pensar que PEMEX podría satisfacer los requisitos nacionales durante el futuro previsible.. El gobierno de López Portillo optó por seguir una política cuyos resultados fueran inmediatos y se propuso satisfacer las necesidades nacionales y exportar 1.25 millones de barriles por día. La intención era estimular, promover el empleo y pagar las importaciones, todo ello sin crear inflación ni una dependencia excesiva en las ventas de petróleo.

La economía mexicana estaba experimentando un proceso de petrolización.

La estrategia económica con que López Portillo pretendía estimular el crecimiento produjo costos importantes, y uno de los inconvenientes principales fue la balanza comercial. El resultado fue la un asombro déficit comercial. En 1981 la balanza de pagos total de México registró un déficit de 11700 millones. Mientras tanto el propio gobierno se endeudó. El déficit y la balanza de pagos dejaban únicamente una opción: contrastar préstamos en el extranjero.

Al parecer el gobierno de López Portillo cometió dos errores principales en lo que hace a la política económica. Uno fue depositar demasiada confianza en las exportaciones de petróleo. tentó a López Portillo a buscar elevadas tasas de crecimiento, política excesivamente ambiciosa. El segundo error fue la continua sobrevaloración del peso.

Otro error de cálculo importante tuvo que ver con la ética de la vida pública. Por diversas razones, la sociedad mexicana toleraba desde hacía mucho tiempo la idea de enriquecerse desempeñando un cargo político, lo que a menudo se llamaba corrupción.

Las dimensiones políticas de la inminente crisis comenzaron a aparecer en septiembre de 1981, cuando López Portillo reveló la identidad de su elegido para la sucesión presidencial. El elegido era Miguel de la Madrid

La inflación continuó subiendo. En marzo, el secretario de Hacienda dimitió. Mientras tanto López Portillo lamentó la fuga de capitales, censuró la existencia de especulaciones contra el peso y denunció a los buitres que andaban en busca de ganancias mal adquiridas.

En su informe anual del 1º de septiembre de 1982, López Portillo anunció que el estado iba a expropiar los bancos de propiedad privada.

Miguel de la Madrid había ganado las elecciones del 4 de julio. Reconoció que la expropiación de los bancos era irreversible, pero dijo que su administración seguiría el verdadero camino hacia la recuperación.

El intento de Miguel de la Madrid de restaurar y consolidar la coalición gobernante corría el riesgo de hacer que el sistema perdiera el apoyo de las bases sociales, especialmente de la clase trabajadora urbana. Reconociendo este factor de la Madrid continuo insistiendo en la “renovación moral”. La corrupción se convirtió así en un importante asunto público y complicó las relaciones de México con Estados Unidos, especialmente en lo referente al creciente tráfico de narcóticos.

El asunto de la migración a Estados Unidos alcanzó su punto culminante con la aprobación de la ley Simpson-Rodino, que contenía dos cláusulas de especial significación: se impondrían sanciones económicas a los empresarios que a sabiendas contratasen a inmigrantes ilegales y se decretaba una amnistía para los trabajadores indocumentados que pudieran demostrar que residían en Estados Unidos desde enero de 1982.

Los resultados de la política nacional e internacional de Miguel de la Madrid no parecían definitivos al llegar a la mitad de su sexenio. Se produjeron entonces dos sacudidas externas.

Una de ellas fue una catástrofe natural, el 19 de septiembre de 1985 la ciudad de México sufrió un tremendo terremoto que llegó a 8.1 en la escala de Richter. El sismo también tuvo repercusiones políticas. En medio de las ruinas había señales de corrupción, se observó que algunos de los edificios no cumplían las normas de la construcción.

La segunda sacudida externa fue el descenso vertiginoso del precio internacional del petróleo. De la Madrid y sus asesores decidieron adoptar un cambio en su política y emprendieron una reforma estructural, se interpretó como la “liberalización” de la economía mexicana. El programa se apoyaba en dos pilares principales. Uno consistía en reducir y replantear el papel económico del Estado. El segundo componente de la nueva política era la liberalización comercial y una “apertura” de la economía. La liberalización tuvo dos corolarios principales: uno fue la eliminación gradual de los aranceles, el segundo corolario fue el fomento de las exportaciones. Pero a finales de los años ochenta, la economía mexicana chocó con dos obstáculos formidables: la inflación y la deuda exterior.

En este contexto arreciaron las especulaciones en torno a la sucesión presidencial de 1987-1988. Un grupo disidente de líderes “priistas” se unieron para formar la llamada “corriente democrática” y pedir la apertura del proceso de sucesión presidencial; los medios de comunicación internacionales prestarían una atención sin precedentes al proceso de sucesión.

La selección de Carlos Salinas de Gortari significó que de la Madrid conservaba en sus manos el control del proceso de sucesión.

* **Desarrollo compartido**. Lucha de clases, empieza a confrontarse con el sector privado. Es el momento en el que el estado mexicano empieza a transformarse, se empiezan a dar subsidios inútiles: CONASUPO- SEGALMEX , esto supuso una ruptura con el modelo que había imperado hasta entonces, ruptura con el sector privado.

# Del autoritarismo agotado a la democracia frágil

En el campo político, México pareció ponerle fin a un régimen autoritario que permitió que un solo partido dominara la vida política nacional. En lo económico, México abandono el patrón de crecimiento centrado en el proteccionismo y en el mercado interno para concentrarse en el intercambio con el mercado externo. Estos cambios fueron acompañados y propiciados por el fin de la guerra fría, el fortalecimiento de poder hegemónico de Estados Unidos y el inicio del mundo post norteamericano.

El saldo mas costoso de estos años fue social: el deterioro en los niveles de vida. El bajo crecimiento de la economía, las reducciones en el gasto público así como el aumento en la población resultaron en un aumento a la pobreza 🡪 migración a EU y aumento de la criminalidad.

El descontento social se agudizó al final de 1985 ante la incapacidad de las autoridades para reaccionar de manera eficaz ante el desastre que provocó el terremoto del 19 de septiembre. Fue el inicio de una movilización social independiente que ponía entredicho la naturaleza de un sistema autoritario como el mexicano.

Las elecciones en 1983 y 1986 dejaron claro que el proceso electoral tradicional, de elecciones controladas y resultados predecibles, había llegado a su límite. El norte tomaba cada vez más distancia del PRI y se identificaba más con la derecha democrática, el PAN.

En 1986 un grupo de jóvenes apoyaban una solución neoliberal, dar al mercado el papel de asignar los recursos y minimizar la acción del Estado, al problema económico de fondo; corriente democrática del PRI, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, el Frente Democrático Nacional.

PRI🡪 Carlos Salinas de Gortari PAN🡪 Manuel J. Clouthier FDN🡪 Cárdenas

En 1988 el PRI ganó con solo el 51.7% de los sufragios, el porcentaje más bajo de su historia.

FDN🡪 PRD, 5 de mayo de 1989

Carlos Salinas de Gortari purgó de desleales a la estructura corporativa del PRI en 1989. Salinas sustituyó al viejo y enfermo líder del Sindicato SNTE con Elba Esther Gordillo.

El conjunto de medidas económicas que se diseñaron a partir de la crisis del 92 tuvieron un rasgo en común: todas partían de la premisa de que la intervención pública en la esfera económica había generado distorsiones e ineficiencias que obstaculizaban la modernización económica. La primera reforma fue la liberalización comercial, se desmanteló el sistema de permisos y licencias de importación. El viraje definitivo de la política comercial se confirmó con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte se comprometía a reducir los aranceles y los controles cuantitativos con la finalidad de aumentar los flujos comerciales de al región. El cambio definitivo se concretó con la aprobación de una nueva ley en 1993, que garantizó la entrada de capital foráneo a sectores que habían estado reservados a inversionistas nacionales.

La privatización de empresas públicas fue otra de las reformas que alentó el programa neoliberal anunciaba el retiro definitivo del Estado de la actividad económica

Las reformas al agro se iniciaron con cambios al artículo 27 de la constitución en 1991 y continuaron en 1992 con la emisión de una nueva ley agraria 🡪 fin del reparto agrario. Con la doble intención de mitigar los efectos de la apertura comercial y de reorientar la producción hacia cultivos exportables, se creó el programa Procampo para financiar a los agricultores.

El 1ero de enero de 1994 entró en vigor el TLCAN, México amaneció con una noticia diferente: levantamiento indígena armado en Chiapas. Ante la aparición del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) la primera reacción del gobierno fue aplastarlo con el uso del ejercito. No obstante el proceso evolucionó y se firmaron entre los insurgentes los llamados Acuerdos de San Andrés, que supusieron el reconocimiento jurídico de los pueblos indios y de su autonomía.

En marzo de 1994, el panorama político se complicó aún más cuando en Tijuana el candidato presidencial del PRI, Colosio, fue asesinado y fue sustituido por Ernesto Zedillo. Salinas se vio obligado a llevar adelante una reforma política que ciudadanizo la dirección del instituto federal electoral (IFE), lo que implicó que el gobierno dejó de ser juez y parte de las elecciones federales y aceptó poner la organización y vigilancia de estas en manos de un grupo de consejeros ciudadanos, independientes de los partidos y del gobierno.

El último año del gobierno de Salinas fue gestándose una delicada situación financiera, pues la reservas se estaban agotando. Al inicio del gobierno de Zedillo se produjo el “error de diciembre”, llamado así por el mal manejo del tipo de cambio que propició una fuga de capitales y la consecuente presión sobre el tipo del cambio.

El difícil panorama económico mexicano provocó una reacción en cadena en otras economías. El llamado “efecto tequila”, producto de la percepción de los inversionistas de que todas las economías similares a la mexicana enfrentaban los mismos problemas.

Los efectos de la crisis fueron resentidos por las familias mexicanas que vieron caer sus ingresos y aumentar el desempleo. La recuperación comenzó con relativa rapidez, las exportaciones se convirtieron en el motor de crecimiento de la economía. Con la finalidad de evitar el colapso del sistema financiero, el gobierno federal utilizó el Fondo Bancario de Protección al Ahorro (FOBAPROA) para evitar la quiebra generalizada del sistema. En 1998, debido a la Ley de protección al ahorro bancario, la totalidad de los pasivos del FOBAPROA se convirtieron en deuda pública.

En 1977 el nuevo IFE, al quitar de manos del gobierno el proceso electoral, rompió con las reglas prevalentes desde 1946, también acabo con un principio de mas de un siglo: la prohibición a la suprema corte de pronunciarse en materia electoral.

En ese mismo año, y por primera vez, las urnas hicieron perder al partido oficial la mayoría en la cámara de diputados. La lucha tripartita quedó encabezada por Francisco Labastida(PRI), Vicente Fox(PAN) y el PRD eligió por tercera ocasión a Cuauhtémoc Cárdenas.

Las elecciones se desarrollaron dentro de la legalidad. Fox ganó.

La victoria de la oposición panista equivalía no solo a una alternancia en el poder sino también a un cambio de régimen. Del presidencialismo autoritario el país pasaba al pluralismo democrático. Por fin el vecino sureño de Estados Unidos se integraba a la llamada “tercera ola” democrática. El hecho de que el candidato ganador se identificará abiertamente con la economía de mercado y con las oposiciones adoptadas por Estados Unidos, hizo que el cambio de régimen no repercutiera negativamente en la economía.

A partir de 2003 el eje de lucha por la sucesión presidencial se perfiló no tanto como una disputa entre los tres grandes partidos sino entre dos proyectos de nación: uno de izquierda y otro de derecha. Una nueva coincidencia en el Congreso entre el PRI y el PAN dio por resultado que el 7 de abril del 2005 AMLO fuera desaforado.

La izquierda no tenía la posibilidad de presentar otro candidato con expectativas de triunfo, el triunfador tendría que ser del PRI o del PAN. La eliminación de AMLO para la contienda presidencial se vio frustrada. La dureza de la lucha por el poder entre izquierda y derecha se agudizó.

A finales de 2005 los tres grandes partidos nombraron a sus respectivos candidatos presidenciales: el michoacano Felipe Calderón por el PAN, el ex gobernador de Tabasco Roberto Madrazo por el PRI, y AMLO por el PRD. Tres partidos pequeños se unieron a los grandes PV🡪 PRI, PT y Convergencia 🡪 PRD.

* Al concluir el primer decenio del siglo XXI la transición política mexicana de un autoritarismo secular a la democracia, se quedó en el plano electoral y sin ser un éxito completo.

El poder que perdió la presidencia autoritaria se dispersó y se asentó en otros sitios: **el congreso** adquirió una independencia efectiva; se dio un **fortalecimiento del federalismo**, los gobernadores de los estados obtuvieron mayores recursos económicos; **el poder judicial** fue otro depositario 🡪 **“judicialización de la política”** 🡪 la Suprema Corte empezó a decidir sobre temas importantes que un gobierno dividido era capaz de negociar políticamente; **los llamados “poderes fácticos”**, las grandes concentraciones de capital, las iglesias, o incluso, los carteles de narcotraficantes.

# La relación México- Estados Unidos: 1970-2010

En la formulación de la política exterior de un Estado intervienen conjuntamente diversos factores: el entorno internacional, otros son las condiciones internas del país o países involucrados, un tercer factor es el proyecto de gobierno.

La relación entre México y Estados Unidos es sumamente completa cuatro grandes rubros de temas o agendas que las conforman. Una es la agenda de política exterior, las posiciones que adoptan cada uno de los gobiernos frente a problemas o conflictos internacionales: otra agenda es la de temas “estructurales”, “interdoméstica”, que se integra con los problemas que acaban incidiendo en la relación bilateral y surgen de las condiciones internas en cada uno de los países; la agenda “informal” que se constituye de asuntos que no son parte de la política exterior de ambos países, son problemas de competencia interna. Finalmente, la opinión pública de cada uno de los países y sus prejuicios o percepciones sobre el otro también influye en el proceso de toma de decisiones que afectan la relación bilateral.

Causas détente: Crisis de los misiles (1963), una Tercera Guerra Mundial sería la destrucción mutua asegurada, pérdida de legitimidad y buena voluntad en todo el mundo; Invasión de Checoslovaquia de 1968, URSS con derecho soviético a intervenir si un país este cambiaba a capitalismo, incrementó descontento social en países comunistas (represión, resistencia civil); Guerra de Vietnam, políticas económicas EU de gasto social y militar (deterioro de finanzas públicas); Doctrina Nixon (defensa y desarrollo de sus aliados); División China-URSS y Recuperación económica de Europa Occidental y Japón.

EU se enfocó en política exterior por URSS, Alianza Atlántica y Japón. Por lo que México sólo necesitaba atención esporádicamente

En México había descontento social (sindicatos, estudiantes, guerrilleros) desde el gobierno de López Mateos hasta Echeverría por la represión. Así como las reformas inquietaron a los grupos empresariales porque el proyecto económico ISI y desarrollo estabilizador empezó a agotarse.

Se buscó una política exterior más independiente de EU.

Nixon y Echeverría.- Nixon (1968) en contra del narcotráfico (cerró cruces fronterizos con México) , operación intercepción y aranceles para mejorar economía EU. Echeverría aplicó el desarrollo compartido para ayudar economía mexicana. Carter y López Portillo .- Portillo con los nuevos yacimientos quiso hacer un acuerdo para enfrentar la crisis energética EU, hubo un choque por lo que México diversificó a sus clientes petroleros. Carter decretó que no habría flexibilización con problemas migratorios y de narcotráfico

Segunda Guerra Fría (Reagan, Gorvachev): Intervención soviética en Afganistán. Tensión EU- URSS.

Doctrina Reagan (Ganar la guerra y fin del imperio del mal): Estancamiento económico soviético y reforzamiento militar EU y estancamiento por crisis petrolera de los precios

Gorvachev subió al poder de la URSS

La elección presidencial en Estados Unidos en 1980 y la administración de Reagan no modificaron las directrices de política exterior mexicana marcadas por el presidente López Portillo. Portillo, en su entrevista con Ronald Reagan en 1981 volvió a declinar una nueva propuesta para integrar un “Mercado Común Norteamericano”. Por otro lado, hubo intentos por abordar las diferencias en un marco de cooperación.

Uno de ellos fue la transformación de la comisión consultiva creada en 1977, en la comisión binacional, que con el tiempo se ha convertido en un importante mecanismo de consulta para la solución de los problemas compartidos.

El auge petrolero terminó en 1982 con el desplome de los precios internacionales, para entonces la deuda externa del país había alcanzado límites sin precedente. La reacción de EU ante esta nueva crisis fue de gran alarma y reaccionó con un paquete de ayuda y aceptó medidas del gobierno mexicano.

En medio de la crisis, se dio la elección de Miguel de la Madrid a la presidencia y México ingresó al GATT (GENERAL AGREEMENT OF TRADE AND TARIFS); inició un proceso de barreras arancelarias, no arancelarias y subsidios, y reformó la Ley de Inversiones extranjeras. Las diferencias en los temas económicos entre México y Estados Unidos dejaron de ser un obstáculo en sus relaciones

Política exterior mexicana. El presidente y su secretario de relaciones exteriores consideraron que México debía continuar con la búsqueda de una solución a los problemas de América Central. Estados Unidos había demostrado una incapacidad histórica y cultural para entender y ofrecer alternativas viables a los problemas en LATAM y no estaba dispuesto a dejar de ser el árbitro y policía continental.

El gobierno mexicano, junto con los gobiernos de Colombia, Venezuela y Panamá, diseñaron una estrategia imaginativa para encontrar soluciones a los problemas centroamericanos, que se plasmó en la formación del Grupo Contadora y en su acta de paz.

En 1985, cuando las negociaciones del Grupo Contadora llegaban a un punto crucial, Estados Unidos revivió el tema del narcotráfico. El asesinato de un agente de la DEA (Camarena) produjo una violenta reacción del gobierno y la opinión pública. A partir de entonces, el tema se convirtió en motivo de constante conflicto e irritación en la relación bilateral.

México concibió e insistió en que el trafico de drogas respondía tanto a la oferta como a la demanda. Estados Unidos no aceptaba esa corresponsabilidad e insistía en que el problema se generaba afuera. El escandalo producido por el “Caso Camarena” abrió el cuestionamiento en el Congreso y los medios de comunicación sobre la política interna de México 🡪 corrupción oficial, fraude electoral, la viabilidad del sistema político mexicano en gral.

Al mismo tiempo que el narcotráfico se convertía en un asunto medular de la relación bilateral, el migratorio empezaba a ser elevado a una categoría similar.

La guerra fría había terminado.

El fin de la Guerra Fría generó la expectativa de que se diera una disminución en el uso de la fuerza como solución de los problemas internacionales y que la ONU fuera un órgano eficaz para mantener la paz y la seguridad internacionales. La realidad ha sido otra. El fin de la guerra también condujo a que Estados Unidos considerara que había llegado el momento para que “pudiera voltear la vista hacia adentro… y corregir lo que se debía corregir”. Problemas internos como el narcotráfico y la drogadicción; la perdida de control en la frontera y la migración indocumentada y el terrorismo. Problemas “inter-domésticos”, problemas internos pero cuyo origen provenía del extranjero.

Al acercarse las elecciones presidenciales de 1988, las tensiones entre México y Estados Unidos disminuyeron como consecuencia de las condiciones internas en ambos países.

El gobierno de Miguel de la Madrid había aceptado conducir una política económica acorde con los lineamientos neoliberales y había respondido satisfactoriamente a las condiciones del plan Baker(1985) para la renegociación del pago de la deuda. Cuando el 19 de septiembre la ciudad de México fue sacudida por un terremoto, los subyacentes problemas sociales emergieron.

El escenario político mexicano en 1988, convenció a los dirigentes estadounidenses que la mejor alternativa a sus intereses era mantener su apoyo al partido oficial de México. Se había llevado al gobierno mexicano al borde del precipicio y su caída podía traer consecuencias muy costosas para Estados Unidos.

Un indicio de este cambio fue la creación de la “Comisión Bilateral sobre el futuro de las relaciones México- Estados Unidos”, la cual conjugo a miembros de los sectores publico, privado y académico de ambos países con el objetivo de realizar un informe propositivo que sirviera de pauta a los presidentes de cada país. En 1987, el presidente Reagan certificó “por interés personal” la cooperación de México en la lucha contra el narcotráfico, pero la evidencia mas palmaria fue el precipitado reconocimiento del gobierno de Estados Unidos a los nada concluyentes resultados electorales de julio de 1988.

La reordenación de la política económica de México fue un factor determinante para acercar a los dos países ya que los dos gobiernos compartían su orientación neoliberal.

En junio de 1990, se anunció formalmente el inicio de la negociación de una tratado de libre comercio entre México y Estados Unidos, que con la incorporación de Canadá conformaría el TLCAN. Un obstáculo se presento en este proceso y fue la derrota electoral de George Bush en las elecciones de ese año.

El gobierno de Salinas de Gortari había desplegado una campaña para proyectar a México como un país en un acelerado proceso de modernización. En 1993 se dieron indicios de que la realidad no correspondía a esa imagen y durante el siguiente año el castillo de naipes se derribó. La corrupción y el narcotráfico no cedían. El 23 de mayo fue asesinado en cardenal Juan Jesús en una aparente confrontación entre carteles de narcotraficantes rivales. El 1 de enero, mismo día en que entraba en vigor el TLCAN, estallaba en Chiapas el movimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. En marzo, el candidato de PRI, Luis Donaldo Colosio fue asesinado y posteriormente el secretario general del PRI. A pocas semanas de la toma de posesión de Ernesto Zedillo vino el “error de diciembre” y junto con este la evidencia de la ineficiencia y corrupción del sector público.

El discurso que se empleó, en ambos lados de la frontera enfatizaba la buena voluntad y el ánimo de cooperación que había alcanzado la relación bilateral.

Respecto a la migración indocumentada. Los dos gobiernos respondieron con propuestas para enfrentar conjuntamente el problema, pero en realidad el de México continuó con la misma retórica de la “defensa de los derechos humanos y laborales” de los indocumentados; y el de Estados unidos aplicando operativos unilaterales de control fronterizo.

En el tema de narcotráfico, el mismo patrón se repitió. El nivel de confianza que podía generar el gobierno mexicano ante las autoridades estadunidenses continuaba siendo muy bajo.

El candidato a la presidencia por el PAN, Vicente Fox Quesada, obtuvo la mayoría de votos para convertirse en el primer presidente de un partido distinto al oficial y México parecía incorporarse a la lista de las recién instituidas democracias de América Latina.

Se acuño la frase “bono democrático” para afirmar que ahora México contaba con una legitimidad que le daba mas poder de negociación frente a Estados Unidos, y adoptar una política exterior “activa” con el resto del mundo.

El 20 de enero de 1997, el presidente William J. Clinton, afirmaba que Estados Unidos era la “única nación indispensable en el mundo”.

Después de los ataques criminales a las Torres Gemelas en Nueva York. El país se enfrenta a una nueva guerra, la guerra contra el terrorismo. La respuesta inicial de parte de Estados Unidos fue la llama “Doctrina Bush”, que estaba presente desde el siglo XIX. Sus principios eran que la seguridad de Estados Unidos no debía estar limitada a compromisos adquiridos con los “aliados” u organismos internacionales. En este contexto se definieron “ejes del mal”: Corea del Norte, Irak e Irán.

El ejecutivo de Estados Unidos tenía ya la autorización para hacer uso de la fuerza armada contra Irak, sin recurrir a la ONU. ¿Qué le faltaba? El apoyo internacional y con este una justificación multilateral.

Desde la perspectiva de la Casa Blanca, la guerra contra el terrorismo era una “guerra total”, y quien no estuviera incondicionalmente con ellos estaba en su contra. Cuando el presidente Fox no pudo apoyar, en marzo de 2003, la propuesta de resolución de Estados Unidos, Gran Bretaña y España para autorizar la operación militar en Irak; desde la perspectiva del presidente Bush y su gabinete, la posición de México era un acto desleal.

A partir de entonces y hasta el término de la presidencia de Fox, la relación se mantuvo dentro de los limites adecuados y necesarios de civilidad diplomática.

En la vista que realizó el presidente Bush a México en marzo de 2007, ambos gobiernos concertaron el “Plan Mérida” que fue anunciado en octubre de ese año. Este acuerdo contempla un paquete con la asignación mutua de recursos para la lucha contra el crimen organizado.

El arribo de Barack Obama a la Casa Blanca significo para el gobierno mexicano oportunidades y retos. Estados Unidos reconoció que la estrategia de la lucha contra la “oferta”, es decir, “la guerra contra el crimen organizado” era, y todavía es, incorrecta e ineficiente; mientras que el gobierno de Felipe Calderón la hizo suya.

Por lo que respecta al tema de la migración, Calderón adopto una posición cautelosa y mesurada. Por su parte Obama decidió posponer alguna acción nacional concreta ya que su prioridad fue la aprobación de un plan nacional de salud. En el tema de la migración indocumentada no se percibió alguna solución a mediano plazo.

Dos factores han sido determinantes para que México haya tenido un margen de relativa autonomía y capacidad de negociación frente a Estados Unidos. Un factor lo han determinado las condiciones internacionales: a lo largo de la guerra fría, durante el período de la Détente y con el fin de la Guerra fría. Otro factor ha sido su relativa fortaleza institucional interna.

# México y Estados Unidos 2006-2018

Entre los años 2006-2008, las relaciones bilaterales de México y Estados Unidos estuvieron enmarcadas por una profunda crisis económica y financiera internacional(2008-2009). Una de las principales consecuencias de esta crisis resulto en un amento de la importancia de Asia en el escenario internacional.

A principios de 2009 llegó Barack Obama. Luchó por una agenda progresista; logró implementar lo que se conoce como el obamacare, que implicaba un cambio en el sistema de salud para expandir la cobertura a los menos favorecidos. También se opuso a la ilegalidad del matrimonio entre mismos sexos, abogó por una nueva ley de control de armas e inició medidas ejecutivas contra el cambio climático.

En México, una violenta confrontación entre las fuerzas federales y las organizaciones criminales definió el gobierno de Felipe Calderón.

Durante este periodo, las relaciones entre México y Estados Unidos se caracterizaron por una mayor cooperación. Se experimento un gradual abandono del modelo de desconfianza mutua por el de responsabilidad compartida. Las necesidades de ambos países se empataban: la Unión Americana se concentró en la seguridad interna, México se encontraba envuelto en un espiral de violencia generada por la disputa entre el crimen organizado y la débil respuesta de las autoridades, especialmente las locales.

Dado que la seguridad se convirtió en prioridad, Felipe Calderón removió de la agenda bilateral cualquier tema sobre migración.

Barack Obama fue reelecto para un segundo periodo 2012-1016. Enrique Peña Nieto decidió que era el momento de hacer verdaderos cambios al interior del país que se reflejarían en la política exterior. La idea era llevar a México a su máximo potencial.

El nuevo presidente optó por establecer una política exterior pragmática, proactiva y moderna bajo la premisa de un “México con responsabilidad global”.

Existía gran optimismo que una nueva era de mayor integración de la región estaba por venir, pero la reputación del gobierno de EPN se vino a pique a raíz de diversos escándalos de corrupción, trafico de influencias y sobre todo tras Ayotzinapa.

En diversos países de Europa comenzaron a fortalecerse grupos de ultra derecha que abogaban por un cambio radical, el regreso al populismo, al nacionalismo y al nativismo. En Estados Unidos el partido republicano anunció la candidatura a la presidencia del empresario Donald Trump 🡪 “Make America Great Again”.

**Reconstruir a México en el siglo XXI**

La estructura monopolizada de control sobre el agro impide racionalidad en la producción de alimentos, aumenta los precios e impacta de manera negativa el medio ambiente. El modelo vigente contribuye de forma acelerada a la creación de desorden en todos los niveles, precipitando los procesos entrópicos.

“Progreso sin límite, destruyendo la idea de que la ciencia y la tecnología crean un mundo más ordenado en contraposición con el mundo natural menos ordenado”.

A principios de los 80 el neoliberalismo establecía que los sacrificios para reordenar nuestra economía, para lograr competitividad global que traería la democratización de los sistemas, sería un cambio vigilado por las grandes potencias con beneficios sobre los sectores más golpeados.

Una década después aumenta la pobreza y los índices de violencia y delincuencia.

Primera fuente de desorden: aumento demográfico, se estanca la economía.

El tránsito al industrialismo en América Latina es deficiente por la adopción temprana de tecnologías intensivas en capital afectando la mano de obra, a comparación a otros países europeos y EUA.

Segunda fuente del desorden: migración del campo a la ciudad. “Pedacería social” por el desempleo en la ciudad.

Tercera fuente del desorden: proyecto neoliberal de apertura comercial y transnacionalización (GATT). Fue la difícil construcción de una burguesía nacional en expansión. Destruyó al empresario intermedio, ya que fue un proceso de modernización vuelto hacia afuera, ser competitivo o morir.

Esquema alternativo del neoliberalismo es la idea-fuerza de la sociología, antropología y psicología de las colectividades. El neoliberalismo no aporta para nada a la mejora de las condiciones humanas. “La anomía es una situación asociada a los procesos modernizadores que desarraigan a los individuos, arrancándolos de sus tierras e imponiendo la vida en ambientes extraños y sin pasado.”

La estrategia.Supeditar la esfera política a la social.Para que la autoridad estatal no se convierta en autoritarismo es indispensable un contrapeso, la democratización de la democracia, el empoderamiento social.

Cada sociedad cuenta con recursos naturales y recursos humanos, “energía”.

Esta energía puede ser conservada, incrementada o fugarse. Aquí se emplea “producción y conservación de energía en cada sociedad” (naciones cerradas).

Fuentes de energía:

1. Amplios espacios de tierra fértil, recursos hidrológicos y minerales, riquezas naturales o culturales para turismo.
2. Actores estatales emergentes que reducen el terreno perdido en la producción de mercancía, agentes sociales emprendedores, dinámicos, competitivos.
3. Conocimiento y técnica, saberes concentrados en espacios educativos y de investigación de los países más desarrollados.
4. Ascenso de agentes sociales no estales, emprendedores capaces de transformar materia prima en mercancías que compitan en el comercio mundial e industria. (La más importante)

Se ha desarrollado con más fuerza una sociedad civil, donde organizaciones horizontales tienen más importancia y legitimidad que los liderazgos personalizados y las organizaciones verticales y autoritarias, el espíritu empresarial, la industrialización, la ciencia, la técnica, el arte, un sistema de oportunidades menos desigual y formas más democráticas de organización.

México se encuentra en una situación de déficit en la generación y retención de energía. Este déficit se puede englobar en cinco renglones:

1. Acelerado proceso de des-industrialización.
2. Acelerado proceso de des-agrarizacion.
3. Acelerada destrucción del medio ambiente y agotamiento de las fuentes naturales de energéticos.
4. Saqueo abierto de activos y riqueza por el extranjero.
5. Estancamiento en la generación de técnicas y conocimientos.

Lectura sociológica: los influjos negativos externos de una crisis financiera global no ocurrieron precisamente porque la sociedad gozaba de gran salud (enganche neoliberal y fronteras abiertas del último cuarto de siglo).

México no es un país competitivo. ¿Por qué hemos llevado adelante acuerdos comerciales en paquete, es decir, fronteras abiertas para todos los productores, como el TLC? La lógica agrícola entre los años 80 y 2007 establecía que, si tan barato resultaba producir los granos básicos en EUA, lo mejor era importar y pagar con una parte del petróleo que les vendíamos, pero obviamente lo anterior no funciono.

Un gran golpe: en el sexenio de Salinas, se impulsó la elaboración de tortilla a partir de harina industrializada, en lugar de masa nixtamal, perjudicando a molineros y tortillerías locales. Guerra de la tortilla, monopolio de Gruma (70% del mercado). Aparte, desaparece la CONASUPO, pactada en el TLCAN, que regulaba todo, dando entrada a empresas extranjeras, comprando a precios muy bajos en el mercado mexicano y vendiéndolos a altísimos precios.

Por lo anterior el precio de maíz subió, agregando otro factor que fue la producción de etanol, ambos factores se combinarían con la crisis alimentaria del 2008.

Lo único que hizo el gobierno mexicano en el 2007 fue abrir las fronteras a la importación del grano con cero por ciento de aranceles sin acompañar la medida con ninguna política que permitiera a los productores mexicanos incentivar su producción.

Nuestros productores medianos y pequeños pierden, el campesinado emigra o se estanca en el autoconsumo de subsistencia con ventas desventajosas, incrementando la pobreza. Aparte de la pobreza y marginación, esto genera precarización y destrucción de redes primarias, si no se derrumba la estructura tradicional (empleadores y empleados), los campesinos se desplazarán enormes distancias según los ciclos agrícolas.

México produce cada vez menos mercancías y servicios con valor agregado significativo.

Industria maquiladora: las exportaciones se han convertido en motor de la economía. En particular, las manufactureras de exportación constituyen la principal fuente de crecimiento. Al ser la estrategia exportadora el camino a la modernización del gobierno a partir de los años 80, se invirtió en puertos, carreteras, trasportación marítima, terrestre, aérea, abatir costos finales (impuestos).

Es indispensable medir el grado de generación y retención de energía material, pero también el grado de densificación social y el grado de devastación del entorno natural.

Cuando se combinan las alteraciones en el equilibrio de una colectividad con la precariedad general se producen situaciones de anomia social (violencia, desintegración familiar), de lo que forma parte el feminicidio, sobretodo en el norte del país. Todo por la situación provocada por bajos ingresos, infraestructura deficitaria de vivienda, así como el rompimiento del lazo familiar al encontrarse los padres de familia trabajando todo el tiempo.

La desconstrucción de la cadena centralizada hace posible la contratación de una infinidad de procesos de la producción, haciendo que las plantas y unidades económicas sean más pequeñas y esto fomenta la aparición de regiones o subregiones en donde coexisten grandes empresas ligas entre sí.

Pero no se canta victoria, porque en otras regiones de globalización salvaje la realidad es que, se forman una serie de empresas subordinadas en situaciones nada ventajosas.

La propuesta de las microrregiones, del desarrollo locas, de PyMEs y MiPyMEs, corre el riesgo de volverse una ideología que termine encubriendo una realidad deplorable. Y lo peor es que la gran mayoría de esta periferia productiva está bajo el control de compañías extranjeras.

Estamos ante un proceso de desaparición donde en unas cuantas empresas transnacionales poderosas se concentra el dinamismo y las ganancias mientras que la estructura intermedia se difumina o desaparece por la competencia sin fronteras.

A pesar de inversiones y reinversiones en el sector de turismo estamos ante un índice elevadísimo de fuga de energía.

La Organización Mundial de Turismo para 1996 afirmaba que las 25 cadenas internacionales más importantes controlaban el 25% de la oferta total de cuartos en el mundo.

Gran parte de los turistas que vienen a México, utilizan los sistemas de todo pagado que se contratan en su mismo país de origen, lo que crea un ciclo de fuga. Por cada dólar que gasta un turista extranjero en México, los mexicanos gastamos 3 fuera del país.

Derrama salarial: monto de riqueza que realmente baja a la cotidianidad de la sociedad y pasa a formar parte del presupuesto de las familias y de las personas.

Se da esta definición porque es importante destacar dos cosas:

1. Producción de riqueza beneficiando al país: la entrada de divisas internacionales vía el turismo internacional significa transferencia de riqueza mundial y el turismo nacional solo distribuye una riqueza que se genera en otras esferas.
2. El turismo constituye un espacio con altas posibilidades de densificación social: el turismo nacional se desarrolla por medio de compañías transportistas de buen tamaño, pero también de por empresas medianas y pequeñas, esto genera la pregunta, ¿qué fuerzas diluyen y cuáles densifican a los agentes intermedios?

¿Qué producimos? ¿Qué transformamos? ¿Qué retenemos? ¿Qué atraemos?

Lo poco que produce un país como México y sobre todo el poco valor que somos capaces los mexicanos de agregar a las fuentes fundamentales de nuestra producción, la poca intervención como agentes dinámicos.

El autor también afirma que los salvavidas de esta debilidad y fuga de energía son el narcotráfico, las remesas y el petróleo. Como únicamente, el petróleo está formalmente controlado, es claro que como único soporte y al ritmo que se maneja de extracción, el número de barriles a partir del 2006 vendría a la baja. La entrada de la crisis global complicó severamente las finanzas públicas, pues en los primeros 4 meses del 2009 se desplomaron en 60% los ingresos de PEMEX. Luego, hablando de las remesas, tampoco fueron favorables para el país.

Por el “error de diciembre” en 1994 el gobierno contrajo deudas enormes, que, sumándolas a lo anterior, ya se tenía una deuda total aproximada a las 350 mil mdd.

Un cambio de plano cultural significa revisar vías de organización social abandonadas sin justificación en momentos históricos pasados, vías que no se plantean como objetivo la consecuencia armada, apocalíptica o parlamentaria del poder del estado nacional; se trata de formas de solidaridad colectiva y de la reconstrucción de las identidades sociales.

Somos un país demasiado abierto sin autodeterminación. En un país de globalización dependiente, de desarrollo medio y aparte fronterizo de una potencia, aparece la necesidad urgente de un cambio radical de paradigmas conceptuales y de estrategias de acción. Hay 4 limitantes para alcanzar el objetivo y mejorar la calidad de vida de la gente:

1. Pauperización y la anomía de crecientes agregados poblacionales debido al tipo de desarrollo basado en la apertura de los mercados a la competencia global.
2. Desaparición del empresario concurrente, control monopólico del merado.
3. Destrucción de la naturaleza y el entorno natural llevado a cabo por los capitales y las autoridades.
4. Debilidad de los estados del capitalismo subordinado y de su autonomía para detener los influjos venidos de estos polos de poder mundial.

¿Qué se puede hacer?

El autor afirma que no se puede aguantar un desgaste y abuso tan tremendo, entonces afirma que si seguimos como estamos solo nos quedaran dos caminos por tomar: Instaurar un desorden con altos costos de violencia y degradación; Instaurar una serie de ordenes autoritarias capaces de enfrentar estos retos inmensos y que traerán consigo un cuestionamiento de los mercados abiertos y del rol predominante de los grandes capitales.

La reconstrucción social depende de la generación de colectivos sociales en espacios medios, entornos manejables para los seres sociales no profesionalizados: autonomía regional, democracia participativa, organización vecinal colectivos empoderados en el plano social, capaces de entablar relaciones de igualdad y respeto hacia las fuerzas que vienen de su exterior y capaces de entablar, en el interior, relaciones de respeto y equidad entre los actores que componen esos espacios intermedios en empoderamiento.

**La democracia autoritaria en México**

La ambigüedad entre la democracia y el autoritarismo es la característica del régimen político mexicano. Régimen político es la red de instituciones, reglas y valores que regulan la disputa y el ejercicio del poder. Todos los sistemas políticos reales, incluidos los democráticos, suelen tolerar prácticas que contravienen sus principios.

México ha sido gobernado de forma autoritaria y hoy muestra rasgos democráticos (división de poderes, pluripartidismo), erg., la autonomía de la SC, la prensa ya no es vocera de los Pinos, transparencia gubernamental por el IFAI y hay movimientos sociales independientes. Sin embargo también, con Fox, hubo cogobernación PRI-PAN, no atacó a los peces gordos del PRI, recursos petroleros en manos de gobernadores. Esto porque el PAN se olvidó de sus principios (alianza con SNTE y STPRM, y poderes fácticos). Además, por la crisis económica mexicana y la violencia del crimen organizado.

La teoría de las transiciones políticas sostiene que democratización que no avanza, retrocede.

Tras el retorno del PRI (2012), se dice que hay un fracaso de la democracia mexicana, ya que llevó a cabo una política autoritaria, irresponsable y corrupta.

La democracia implica pluralismo e ideología de libertad e igualdad donde cualquier corriente de opinión legal puede organizarse para formar un partido.

Por otra parte, el autoritarismo limita el pluralismo y sólo acceden actores aceptados. En México, la presidencia ya no es un centro inapelable 🡪 división de poderes, hay elecciones, la prensa y la radio son libres. Sin embargo, el pluralismo político tiene límites para la izquierda. Hay alternancia entre PAN y PRI; no para PRD.

Un proyecto de nación es una gran propuesta de futuro colectivo enmarcado por una ideología, sostenida por un partido o coalición y a la que se atribuyen posibilidades de éxito si tiene el respaldo de actores políticos clave y la aceptación de una parte sustantiva de la ciudadanía.

Un proyecto exitoso suele ser el origen o el resultado de compromisos entre personalidades, grupos, regiones y clases con intereses contradictorios. Los proyectos de nación suelen tener una inevitable dimensión internacional. Es natural que en cada época histórica convivan y choquen más de un proyecto de nación. Este proceso transcurre en varios planos: el del conflicto por lograr el control efectivo de los instrumentos del poder y el ideológico.

Proceso político del México independiente desde la perspectiva del choque o predominio de este tipo de proyectos: 1) 1821 entre visiones alternativas del futuro de las élites en una sociedad que aún carecía de los elementos básicos para ser una nación, como resultado de la independencia, surgieron los proyectos monárquico y republicano. 2) Se fue trasformando en un choque entre federalistas y centralistas. 3) Fue a desembocar en una disputa entre conservadores y liberales.

Al final serían los liberales quienes lograron poner en marcha un proyecto de nación que pretendía la modernización material de México mediante la destrucción de las corporaciones, la creación del Estado laico, la apertura al capital y al comercio externos y la sustitución de los principios democráticos de 1857 por un autoritarismo paternalista.

La Revolución mexicana buscaba combinar modernización material con justicia social. El nuevo proyecto de nación de 1917 buscó un mayor peso de las políticas sociales, especialmente la reforma agraria, también la expropiación petrolera y la creación de un partido de Estado corporativo.

Una vez agotado el cardenismo, el foco fue la industrialización basada en una burguesía que explotara un mercado interno protegido, más una independencia relativa frente a EUA.

El nacionalismo revolucionario murió con la crisis de 1982 pero surgió rápido un sustituto: el neoliberalismo autoritario. Encabezado por Salinas de Gortari, fue el abandono de la modernización material basada en la economía protegida y la independencia relativa. El objeto y la promesa fueron introducir a México en un tiempo muy corto al selecto grupo de los ganadores económicos del nuevo orden mundial.

El proyecto de nación del neoliberalismo autoritario fracasó y tuvo como desenlace la derrota del PRI y la transición a la democracia política.

El retorno del PRI al poder se inició con el llamado Pacto por México que pretendía revitalizar el proyecto neoliberal. El crecimiento económico basado en el petróleo nunca pasó de mediocre y desde 2008 fue víctima de la crisis del mercado global.

México ha llegado así a un tiempo donde el poder se ejerce sin proyecto.

Wright Mills definió el poder como la capacidad de los individuos para tomar decisiones fundamentales en torno a los arreglos institucionales de su comunidad, así como en relación con los hechos que dan forma a la historia de su tiempo. De la situación de EUA en plena Guerra Fría le llamó la atención: el amplio alcance de las decisiones (la persona que se encontraba en la cima de la estructura de poder podía oprimir el botón que desataría la guerra atómica), el entrelazamiento de los intereses y la similitud de visiones de ciertas élites y la capacidad de esas minorías para apoyarse mutuamente y sostenerse frente a la masa. Mills identifica en EUA a tres minorías que sobresalían por sus dotes para acumular poder: las que controlaban a las instituciones políticas, los militares, y las grandes corporaciones privadas.

Toda sociedad está dividida en masa y minorías directoras; no todas tienen una élite de poder (toman decisiones). Generalmente, controlan instituciones políticas, militares y corporaciones. México tiene una élite de poder. Actualmente, en el 2000 con Fox, se entrelazó la política y los grandes capitales 🡪 dominio de política y economía.

La constitución prohíbe los monopolios; hoy el gobierno intenta contener el avance de los monopolios.

La alta concentración de riqueza y las minorías poderosas de la política caracterizan a México. El Estado ya no está en la cima de la distribución del poder, sino en medio. Debe ser intermediario entre empresas privadas y la sociedad. Hoy el estado defiende al individuo frente a la fuerza del capital. Sin embargo, las desventajas del Estado no lo permiten ser un Estado fuerte para proveer servicios públicos de calidad ni defender a la mayoría.

Esta tendencia oligárquica acabará con la legitimidad del orden público. Tenemos un estado débil en un marco democrático débil, los actores no gubernamentales subordinan todo a sus intereses, hay una inversión del dominador-dominado, resultado de incompetencia y corrupción. Tenemos actores muy poderosos como Slim y Elba Esther Gordillo, ambos productos de Salinas.

Hay que revigorizar al Estado (eficiente y que vele por los intereses de la mayoría). Ni muy fuerte, como nacionalsocialismo, ni muy débil. Lucha contra el poder de los poderes fácticos. Estamos en una democracia de baja intensidad por la irresponsabilidad, incompetencia y corrupción.

Se le podría clasificar hoy a la democracia mexicana como una democracia de baja intensidad, débil. Y esa debilidad es doble; por un lado, del Estado, y, por el otro, del régimen. El equilibrio solo es posible dentro del Estado fuerte democrático. La solución es un Estado fuerte democrático.

El término “Estado fallido” se popularizó por su uso en EUA a partir de la década de 1990. El que Washington declarara fallido a un Estado equivalía a considerarlo incapaz de ejercer su soberanía y marcarlo como un problema. Propone dos indicadores: el predominio de un claro desdén por las normas legales internas e internacionales y una falta de capacidad o voluntad de la autoridad para proteger a los ciudadanos de la violencia y la destrucción.

Está el mito de que, si la constitución se aplicase, México sería mejor. La corrupción no permite su aplicación. La naturaleza democrática de nuestras instituciones es un mito. La constitución se creó para sostener la democracia, pero sin darle oportunidad a los enemigos, la creación de poderes y sus atribuciones no son aptas para una verdadera democracia.

La ambigüedad es la característica principal de nuestro arreglo político, lo que suscriben los documentos políticos y lo que pasa en realidad es opuesto. Fox, con su bono democrático, decidió no quitar la estructura priista, incluso los invitó a cogobernar el cambio, el PAN se olvidó de sus principios e hizo alianzas con grupos de poder y los monopolios. La economía es incapaz de crecer, la educación es de mala calidad y hay una creciente inseguridad.

Democracia autoritaria, son términos contrarios, pero le queda bien a México.

**El camino mexicano de la transformación económica**

El objetivo constitucional de México es un objetivo democrático, adquirido no solo a partir del libre acceso a las urnas electorales y la libertad de expresión, sino también por el derecho a la educación, a un salario justo, a realizar actividades empresariales, tener buena salud, una pensión adecuada y a satisfacer otras necesidades básicas. Nuestra falla al llevar a cabo este mandato radicó en la idea de que el estado tenia que proveer todo.

La modernización es el compromiso de respetar las iniciativas de la comunidad y la promoción de logros individuales, está enfocado hacia el fortalecimiento de México por medio de la unidad, del progreso y de la justicia social.

## El programa de estabilización en México.- Entre 1950 y 1970, México registró un desempeño macroeconómico notable, desarrollo estabilizador, que fue de muchas maneras el resultado de la maduración de las instituciones que creó la revolución mexicana combinada con una evolución estable de los mercados mundiales. La estrategia de desarrollo que se aplico en ese tiempo pretendía articular mercados segmentados en todas las regiones del país, con grandes inversiones en infraestructura, apoyo a la producción agrícola(por medio del reparto agrario), y con la promoción de la industrialización a través de la política de sustitución de importaciones.

Hacia fines de la década de los sesenta se puso de manifiesto que la inversión privada crecía con mayor lentitud porque los monopolios protegidos ya habían logrado una fuerte presencia en el mercado y tenían escasos incentivos para seguir expandiéndose mediante un mayor empleo de trabajadores y una productividad mas elevada. México tenía dos alternativas a seguir: orientar el rumbo del programa de desarrollo hacia una economía de exportación o continuar con la ruta trazada, reemplazando la inversión privada con mayor gasto del gobierno. México optó por esta última.

Desde 1972 México se encaminaba hacia una inflación más alta. Sin embargo, el descubrimiento de grandes reservas petroleras y la posibilidad de seguir endeudándose en los mercados internacionales llevó a creer que la economía podía crecer a un ritmo incluso mas acelerado. Hasta que en 1982 se alcanzó el límite de la capacidad de endeudamiento externo.

Como respuesta a la crisis del 82, el gobierno de la Madrid estableció en 1983 el programa inmediato a reordenación económica (PIRE). La idea era corregir las finanzas publicas y sentar las bases para una recuperación mas sana a mediano plazo. El gobierno logro recortar su gasto y aumentó los precios y tarifas del sector público.

A fines de 1987 una grave crisis financiera interrumpió el proceso de recuperación de la economía. El ambiente de incertidumbre y una inercia inflacionaria dieron lugar a una corta pero intensa fuga de capitales que culminó rápidamente con la devaluación de noviembre, hecho que colocó al país en el camino de la hiperinflación. El gobierno mexicano tenia que decidir entre emprender otro intento de estabilización ortodoxa, o combinar el ajuste fiscal con fuertes medidas para realizar el cambio estructural y combatir la inercia inflacionaria. El gobierno estaba evaluando la implantación de medidas como el pacto de solidaridad económica.

El 15 de diciembre de 1987, el presidente de la República y los representantes de los sectores obrero, campesino y empresarial suscribieron el pacto de solidaridad económica de acuerdo con los siguientes objetivos: sostener el compromiso de corregir de manera permanente las finanzas públicas, aplicar una política monetaria restrictiva, corregir la inercia salariar, definir acuerdos sobre precios en sectores líderes, correcto funcionamiento de la ley de un solo precio, optar por el control de la inflación y la negociación de precios lideres en lugar de la congelación total de precios.

El Pacto ha pasado por diez etapas, en las primeras se combinaron el ajuste fiscal, la realineación de precios relativos y la protección del poder adquisitivo de los salarios con una política monetaria y cambiaria que tenia como objetivo la contención del crecimiento del nivel general de precios.

La falta de un enfoque global de competencia en los mercados impidió una mayor participación del capital extranjero en el desarrollo en México. Los dos instrumentos mas importantes de la legislación sobre inversión extranjera en México han sido el decreto presidencial emitido en 1944, que otorgó al gobierno facultades discrecionales para exigir un 51% de la propiedad mexicana en todas las compañías mexicanas, y la ley para promover la inversión mexicana y regular la inversión extranjera de 1972, que ratificó los principios establecidos en el decreto anterior. La legislación reglamentaria de la ley de 1972 favorece el desarrollo de proyectos que traen consigo transferencia de tecnología, entradas netas de divisas y generación de nuevos empleos.

En 1934, el presidente Cárdenas presentó a la nación el “Primer Plan Sexenal”, el cual reflejaba un profundo cambio en el concepto de las responsabilidades del sector público, una política gubernamental basada en tres principios: el control directo sobre los recursos naturales y las industrias estratégicas, la expansión del gasto del gobierno y la creación de nueva infraestructura productiva y social.

El gobierno debía involucrarse directamente en las actividades productivas.

Durante el desarrollo estabilizador, el motor del proceso de industrialización se desplazó gradualmente a un incremento en la inversión privada. En esta época, el gobierno invirtió menos, creó un numero menor de nuevas empresas y sostuvo una firme posición de finanzas publicas sanas para mantener la inflación a un bajo nivel. Dicho esquema regulatorio funciono muy bien en un principio hasta que fue evidente que la estrategia de sustitución de importaciones no podía sustentar un crecimiento permanente.

Deficiencias severas en la operación de compañías paraestatales pueden lesionar gravemente la economía en su conjunto, tanto en términos de eficiencia como de justicia social.

{Eficiencia}:= En numerosos casos, las empresas se incorporan al sector público, en un intento por proteger el empleo. El resultado es que el gobierno termina manejando cabarets, salas de cine, líneas aéreas y hoteles sin ninguna estrategia congruente. Muchas de las empresas no son eficientes de entrada puesto que es precisamente porque estuvieron a punto de quebrar que fueron estatizadas. La administración gubernamental no mejora la situación.

{Justicia social}:= Cubrir las perdidas de las empresas paraestatales ineficientes desvía los recursos escasos de la función principal de un gobierno de proporcional salud, educación e infraestructura básica a la población.

El proceso de modernización deja muy poco espacio para una industrialización basada en las empresas de propiedad estatal. Las razones para privatizar residen en los costos que para el bienestar representan los monopolios cuando se privatiza sin un marco de regulación o de competencia adecuados. En ultima instancia, la decisión dependerá de la formación de un adecuado marco institucional en el cual los propietarios privados puedan asegurarse de que sus administradores operan la empresa de manera eficiente.

**2018 la salida. Decadencia y renacimiento de México**

La corrupción es el principal problema de México.

Plantea una nueva política y un nuevo manejo económico, así como una estrategia y proyectos específicos para frenar la decadencia y lograr el renacimiento de México.

La propuesta consiste en aplicar una política de cero endeudamiento y baja inflación, aparejada a una estrategia de crecimiento para promover el empleo y el bienestar. Es importante sacar al país del estancamiento económico, pero el crecimiento debe acompañarse de una distribución equitativa. Queremos la modernidad forjada desde abajo.

El estado es fundamental para la promoción del desarrollo, es fundamental la intervención publica para reactivar la economía.

Será prioritario para el nuevo gobierno el desarrollo del sureste que padece desde hace siglos la paradoja de ser la región con más riquezas naturales pero cuya población vive en la pobreza por una inadecuada distribución del ingreso nacional. Un plan de desarrollo integral que contemplará la explotación racional del petróleo, la modernización de las hidroeléctricas, el manejo del agua, la reforestación, el fortalecimiento del sector agropecuario, la construcción de refinerías, puertos, vías férreas, carreteras y desarrollo social.

El proyecto nacional de crecimiento con equidad no sería viable sin rescatar del abandono el campo y a sus pobladores. En el campo existe una forma de vida sana, llena de valores morales y espirituales. Regresar al campo significa fortalecer una identidad cultural de la más alta calidad humana.

Abandonar la concepción liberal que pronto provocó que los productores nacionales quedaran en abierta desventaja para competir con los del extranjero. Los más abandonados han sido los campesinos.

Cada año hemos tenido que sacar millones de dólares de nuestra economía para comprar alimentos que podríamos estar produciendo. 🡪 Un programa integral de fomento agropecuario. Apoyar la producción de autoconsumo, la producción para el mercado interno y la producción para importar. Nuestra experiencia histórica así lo indica: de 1940 hasta 1960.

Se promoverá el fortalecimiento de la economía de autoconsumo en las comunidades. La agricultura tradicional de autoconsumo ha permitido conservar la invaluable diversidades de especies y variedades nativas del maíz “🡪” no al maíz transgénico. CRÉDITOS A LA PALABRA.

Rescatar al sector energético exige una estrategia que contemple la aplicación de una consulta para modificar el marco legal y devolver a la nación el dominio exclusivo sobre el petróleo y la industria eléctrica

El manejo de Pemex se ha caracterizado por el vandalismo y la irracionalidad. Hay que limpiar Pemex de corrupción. El objetivo principal debe ser industrializar la materia prima y ya no vender ni un solo barril de petróleo crudo al extranjero.

Fomento a la industria de la construcción. Un programa de mejoramiento, ampliación y construcción de vivienda en el medio urbano y rural.

Un programa de construcción de obras y servicios públicos en colonias populares. La construcción de trenes de gran velocidad de la Ciudad de México hacia la frontera con estados Unidos, así como el tren turístico cultural de la ruta maya.

El programa propone un cambio de fondo: sustituir la dictadura por una auténtica democracia. El programa contiene una amplia y detallada propuesta económica y social en la que se equilibran libertad y prosperidad y tiene como objetivo “aumentar el volumen de riqueza general”.

Construir el futuro con los jóvenes. Integrar a los jóvenes en las actividades laborales o académicas para dotarlos de herramientas para una vida mejor.

El estado garantizará la manutención mínima de estudiantes. 300000 estudiantes con un apoyo o beca de 29000 pesos anuales por alumno.

Oportunidades de trabajo a 2300000 jóvenes de todo el país. Las empresas o dependencias que reciban a estos jóvenes deberán comprometerse a capacitarlos y a informar al gobierno sobre su desempeño.

En cuanto a la educación, el rezago es impresionante. La “reforma educativa” no resuelve el grande problema de la falta de oportunidades para estudiar ni el de la mala calidad de la enseñanza. Cantidad sobre calidad.

Una república fraterna. Debemos insistir en que hacer el bien es el principal de nuestros deberes morales. El bien es una cuestión de amor y de respeto a lo que es bueno para todos.

**El desarrollo económico en México**

Las riquezas naturales, la historia y los avances del siglo pasado no han sido suficientes para tener niveles de vida semejantes a los de países con menos recursos naturales, historia o incluso variedad económica.

Hoy en día la familia mexicana promedio tiene un ingreso total de aproximadamente 11 535 pesos al mes. En Singapur y Hong Kong una familia percibe cuatro veces mas y en Corea del Sur la diferencia es de casi el triple. Lo trágico es que en 1950 todos estos países tenían un ingreso promedio inferior al de nuestro país.

A partir de 1980 la evolución del nivel de vida es bastante mala, ha quedado prácticamente inalterado en mas de 20 años.

El IDH incluye, además del PIB per cápita, los niveles promedios de educación básica y la esperanza de vida promedio, con lo cual se busca conocer qué tantas oportunidades tienen los países en tres dimensiones del desarrollo: la económica, la educativa y la de salud.

¿De qué depende el nivel de vida de un país? Depende primordialmente del crecimiento económico promedio que el país haya tenido en las décadas anteriores.

¿Por qué ha habido tan bajo crecimiento en México, especialmente a partir de 1981? De acuerdo a J. Santaella, el menor crecimiento económico se debió al abandono de una política macroeconómica prudente a partir de 1972. La evolución del gasto gubernamental y la tasa de inflación son consistentes con la hipótesis de que la inestabilidad macroeconómica producida por políticas expansivas pudiera estar detrás de la caída secular del crecimiento económico.

El crecimiento de la productividad es el motor que alienta el crecimiento económico. Un crecimiento sostenido de la productividad se traducirá en un mayor nivel de vida en el mediano plazo.

En educación aun hay rezagos importantes respecto de otros países. La situación de la infraestructura en México se encuentra también rezagada respecto de otros países. Las instituciones, afectan también la productividad y el crecimiento. El exceso de regulaciones no brinda la certidumbre a la inversión. Otro factor que sin duda afecta la productividad la falta de un verdadero estado de derecho. La gran impunidad que prevalece en México inhibe la inversión productiva.

Un aspecto fundamental del desarrollo es saber si existen discrepancias grandes en el nivel de vida de sus habitantes. La desigualdad en la repartición del mismo se traduciría en un menor nivel de bienestar generalizado. Asimismo, inhibe la competencia económica de las sociedades dejando a grupos importantes de la población sin la posibilidad de competir realmente en el ámbito económico, tanto en el consumo como en la producción.

¿Cómo explicar la mala distribución del ingreso?

1. Distribución de activos .- El ingreso dependerá de tres factores relacionados con los activos: la cantidad, la utilización y el precio. Por ej. El caso de la educación. Quien tuvo menos educación genera menos ingresos, pero también mas ingresos mejoran la oportunidad de tener mas años de educación.

La cantidad y calidad de la educación, un activo importantísimo para generar ingresos, esta mal distribuido.

2) Situación geográfica.- En primer lugar, la distribución de la población indígena en el país. En general hay una correlación negativa entre PIB y porcentaje de población indígena. Una segunda explicación es que la infraestructura del país está naturalmente sesgada hacia el centro y norte del país, especialmente la infraestructura de comunicaciones y transportes.

3) Colonización: la historia también cuenta.- La abundancia de tierras y de recursos naturales favorecieron en América Latina el uso intensivo de mano de obra esclava o latina 🡪 creación de élites cerradas que dominaron y se adueñaron de la producción, dejando al trabajo esclavo con pocos privilegios y pocas oportunidades.

4)Desigualdad en el décimo decil

5)Desigualdad y crecimiento económico.- Relación inversa entre crecimiento y desigualdad. Para México, no se pueden obtener conclusiones claras.

México es el primer país del mundo en tener una medición de pobreza multidimensional, incluye los siguientes indicadores de carencias asociados a derechos: acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, acceso a los servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda, rezago educativo y acceso a la alimentación. Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social.

El indicador tradicional para medir la pobreza es el porcentaje de los individuos con ingresos menores al valor de un umbral respecto del total de la población (pobreza por ingresos). Se tienen cifras para México, usando tres umbrales distintos: el valor de una canasta alimentaria, el valor mínimo para cubrir sus necesidades de alimentación, salud, educación, vestido, calzado, vivienda y transporte público.

El nivel de pobreza se ha mantenido casi inalterado desde 1984. El porcentaje de pobreza en México es mas alto comparado con países que tienen similar PIB per cápita.

La desigualdad y el crecimiento hacen que la pobreza sea muy alta. Los retos para el país, en materia de desarrollo son enormes.

Retos

**Educación.-** En las próximas décadas estaremos ofreciendo la mayor cantidad de trabajadores potenciales para el mercado laboral, este puede ser un bono demográfico que incrementará la producción del país si esa mano de obra está preparada o un enorme pagaré si esos trabajadores son más bien una carga improductiva. La educación es la llave maestra del crecimiento de largo plazo. Se requiere entonces: Una mayor inversión en educación publica; que realmente se mejore la calidad de la educación; el gobierno deberá seguir impulsando la educación universitaria, pero teniendo esquemas de financiamiento adecuados, novedosos y mas justos; fomentar y tomar más en cuenta la educación técnica, fomentar cambios en el federalismo educativo y seguir promoviendo la evaluación educativa.

**Infraestructura.-** La conexión a través de carreteras con las zonas de mayor pobreza en los estados del sur-sureste transformará económicamente esas entidades y revertirá en unos años una desigualdad norte-sur que cada vez se acentúa más.

**Competencia económica.-** El hecho de que las oportunidades no sean precisamente iguales en el país, implica que México es un país de monopolios. Se propone: continuar fortaleciendo a la comisión federal de competencia; es fundamental que se abra la posibilidad de que la inversión privada, con una buena regulación del Estado, pueda financiar parte de estos servicios.

**Reformas estructurales.-** Reforma hacendaria. Reforma educativa. Reforma al sistema de impartición de justicia. Reforma del estado.

**Combatiendo la pobreza.-**

Los programas de corte asistencial, sin participación por parte de los grupos involucrados y que no incrementen las capacidades de las familias deberán quedar en el pasado.

La reducción de la pobreza, e indirectamente la desigualdad, se podrá acelerar si se implementan programas sociales focalizados que mejoren las capacidades de la población y que fomenten o promuevan la participación social de las familias y las comunidades junto con crecimiento económico. La pobreza simple y sencillamente no puede reducirse de manera sistemática.

La forma de solucionar el problema de seguridad social no es hoy el adecuado ante una bajísima creación de empleo, una baja cobertura de seguridad social y una pobreza que se reduce lentamente.

Transitar hacia un esquema que brinde seguridad social universal. Reducir paulatinamente el costo laboral que implica el pago de IMSS e INFONAVIT al desvincular la seguridad social del empleo. Financiar la seguridad social, vía impuestos generales.

México es un país que tiene un gran potencial.

**Crimen organizado, violencia y políticas de combate**

#### Introducción

Dar a conocer los mecanismos institucionales políticamente factibles para afianzar la seguridad humana en México a través de políticas públicas que contengan los vacíos del Estado.

La inseguridad humana representa las barreras de Estado o por actores no estatales que impidan el ejercicio de los DH. Según el IDH es más fácil velar por la SH mediante la prevención temprana.

* Seguridad nacional que se enfoca en la integridad y estabilidad del Estado. Sin embargo, cuando la SN va acompañada del Estado de derecho, todo cambia. Puesto que previene y combate el abuso contra los DH.
* Seguridad pública tampoco vela por la SH. Ya que la delincuencia organizada es combatida con medidas punitivas y prevención del delito (mal entendida: más policías). No busca las raíces de los actos de violencia ni las problemáticas sociales prevenibles.

Las SH es el ejercicio integral, individual y colectiva. Las instituciones del estado y sociedad civil deben cooperar.

* No hay un debido proceso. No garantiza los DH.
* Los rincones de las poblaciones marginadas generan delincuencia organizada por la disfuncionalidad y vacíos del Estado.
  + La DO (delincuencia organizada) no es un fenómeno militar que se pueda reprimir por la represión. La DO ofrece lo que el Estado no.
* Los Estados fuertes con mecanismos de control judicial funcional. La DO trabaja de manera silenciosa.
* Los Estados débiles son absorbidos por la DO. Ocupan de los vacíos del estado.
  + La DO y la Corrupción política capturan instituciones públicas. (omisiones son las causantes de DO)
    - Monopolios que no permiten el desarrollo.
      * Informalidad y falta de empleo
    - La auto imposición de la élite político-empresarial no mejorar las fallas del Estado

#### Los controles judiciales

Las mafias crecen a través del aprovechamiento de las fallas del Estado. Para que la Do crezca debe haber una clase política y empresarial cómplice por la ilegalidad.

Los controles judiciales disuaden y sancionar los comportamientos antisociales

México tiene instituciones judiciales autoritarias. El ejecutivo decide quiénes serán los jueces. Es decir, es una justicia selectiva que ayuda a la élite político-empresarial y no hay un debido proceso.

#### Los controles patrimoniales

* La investigación patrimonial revela el esqueleto de los negocios de la OC. Sin análisis patrimoniales y la impunidad entre la élite no han dejado la investigación internacional ante fraudes.
* Se recuperan los activos robados
* Hay que acusar a la persona física y moral (atacar la operación de la DO)
* Coordinación interinstitucional PGR, UIF con sistemas descentralizados.
* Que la DO no sólo sea un delito federal.
* Hay un vacío del Estado porque las élites se beneficias de los vacíos institucionales.
* La recaudación tributaria y la comunidad internacional se beneficia del statu quo (empresas extranjeras)

#### Los controles de la corrupción

* No hay controles preventivos para disminuir los sobornos. No se castigan los conflictos de interés ni tráfico de influencias ni corrupción política.
* No hay un programa para la protección de testigos y denunciantes. No hay acusaciones de enriquecimiento ilícito.
* Recuperación de activos robado
* No hay corrupción pública sin corrupción privada
* La Comisión Anticorrupción debe ser autónoma y debe incluir a las personas morales.

#### Los controles sociales

* Prevenir las raíces sociales. Prevenir es atacar los factores de riesgo que provocan el surgimiento de nuevos delincuentes.
* Política de prevención social nacional apoyada de las instituciones del sector público y sociedad civil.
* Factores de riesgo: familia, educación, individual, ámbito vecinal y relaciones.
* Intercambio de información de grupos vulnerables.
* Policías comunitarias y encuestas sin fin de lucro.
* Participación de redes de periodistas de investigación

**Historia del narcotráfico en México**

En 1920-1980, el narcotráfico había sido menospreciado hasta 90´s que desataron actos violentos por el enriquecimiento. Se forma por la debilidad y corrupción de las instituciones de seguridad. Se formaron acuerdos locales entre OC y autoridades porque eran más fuertes que ellos. El estado no tiene recursos para impedir el crecimiento del CO.

Además, EU permitió la venta de armas de alto poder, por lo que aumentó la violencia en México.

Expansión territorial de las organizaciones, más violencia, y debilidad de las instituciones del Estado. (amenaza a la SN).

EL problema es que no hay recursos para atacar a las OC (corrupción y presupuesto carente)

Necesario debilitar a las OC y fortalecer instituciones públicas.

Tiene mucho poder el CO porque nunca fue de prioridad política hasta ahora.

Se debe reducir la violencia.

#### Violencia 2007-2011. La tormenta perfecta

##### La casa en las laderas

La pobreza (no oportunidades) y desigualdad social son criminógenas

##### La presión barométrica

Cambios en el entorno internacional. Aumento o disminución de precios de la cocaína. La legal compra de armas de alto calibre.

Los conflictos entre organizaciones criminales ahora son militarizadas.

##### Vientos huracanados

Cambios en la política de seguridad (Felipe Calderón). Más fuerzas federales, más agencias contra el combate al narcotráfico, decapitación de organizaciones delictivas. Interdicción marítima y aérea, más extradiciones.

##### La teoría de la tormenta perfecta

Más homicidios, menos probabilidad de ser capturado y sentenciado. El castigo esperado se reduce.

##### Después del huracán

Aumentar capacidad del estado. Cambio de tácticas para detener operadores. Demolición del grupo más violento. Menos ingresos criminales.

**La clase media en México**

En México no se encuentra en la agenda nacional, como proyecto principal, crear una pujante clase media. Antonio Villaraigosa: “Donde la clase media puede crecer y desarrollare es tierra fértil para la creación de una sociedad prospera y democrática. La llave de la prosperidad y los cimientos de nuestra democracia es la creación de una clase media fuerte. En un país de riqueza y pobreza extrema, la clase media no tiene los medios para crecer y desarrollarse. La clase media es siempre el sector catalítico, el sector que mueve a un país.”

¿Por qué no está en la agenda nacional la construcción de una clase media? La mayoría de los mexicanos se considera a si mismo como de clase media. No solo el pueblo tiene esta idea, muchos funcionarios gubernamentales y políticos comparten esta postura.

México no era antes de la revolución, y no lo es ahora, un país de clase media. La clase media implica tener seguridad (seguro medico, estabilidad en el empleo y ahorros suficientes para poder enfrentar una crisis), y oportunidad (poder dar a los hijos una educación y contar con el acceso a posibilidades de trabajo decente).

México es un país con mucha riqueza y con muchos pobres. El problema ha sido que el ingreso generado se ha repartido muy mal. La riqueza se ha concentrado en unas cuantas manos.

No solo tenemos un país con desigualdad. Lamentablemente no se ha logrado erradicar la pobreza. El 80.2% de la población es pobre o vulnerable y solo el 19.8% de la población no es pobre ni vulnerable.

Si profundizáramos en el análisis de cada una de ellas, la carencia alimenticia, la situación es poco grata. Este derecho está plenamente garantizado, tanto por la declaración universal de los derechos humanos como por la constitución política de los estados unidos mexicanos.

México sufre, además, de la otra faceta del hambre: la malnutrición. “Obesos y famélicos”.

Para que el cuerpo humano tenga una vida adecuada no basta con comer, debemos tener una dieta bien balanceada. El derecho a alimentación de los pueblos implica tanto el derecho a tener comida suficiente y variada.

Los seres humanos, dice Aristóteles, solo pueden usar una cantidad limitada de bienes y servicios. Hay pues una riqueza natural que consiste en aquellos bienes necesarios para la vida y útiles ara la comunidad doméstica o política. Tanta riqueza sería irracional, y prueba de ello es que los multimillonarios, ha sentido la necesidad de regalarla, por innecesaria.

La riqueza humana es limitada porque el hombre es limitado.

De acuerdo a Mill, “los economistas tienen que haber visto, con mayor o menor claridad, que el incremento de la riqueza debe tener un límite”. Para Mill la mejor situación del hombre es aquella en donde nadie es pobre, ni desea ser más rico. Propone un estado estacionario en donde habría una clase abundante y bien pagada de trabajadores y ninguna fortuna enorme.

En el orden económico mexicano actual la liberación es muy imperfecta y extremadamente parcial, solo algunos son libres. Lo que habría que buscar es un progreso que se oriente a permitirles a los mexicanos trabajar unos con otros, unidos por relaciones que no entrañen la subordinación. Que todo ciudadano goce de libertad e independencia económica.

No es suficiente implementar políticas redistributivas y asistenciales. Crear políticas directamente promotoras de la clase media.

La inequidad es raíz de los males sociales. La clase media debía naturalmente venir a ser el principal elemento de la sociedad.